

KLASA:

URBROJ:

Osijek, 27. travnja 2023.

U skladu s člankom 11. stavkom 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ broj: 25/13., 85/15. i 69/22.) i Smjernicama Povjerenika za informiranje o primjeni članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama od 21. prosinca 2016. godine (KLASA: 008-01/14-01/01 URBROJ:401-01/13-16-01), Radna skupina za izradu Nacrta prijedloga Statuta Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku uputila je na javno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću Nacrt prijedloga Statuta Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek. Nacrt prijedloga Statuta Fakulteta objavljen je na mrežnim stanicama Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek i dostavljen je elektroničkim putem svim djelatnicima Fakulteta. Javno savjetovanje započelo je 11. travnja 2023. godine i trajalo je do 26. travnja 2023. godine.

Nakon provedenog javnog savjetovanja, Radna skupina na 9. izvanrednoj sjednici Fakultetskog vijeća u akademskoj 2022./2023. godini pod 1. točkom dnevnog reda podnosi sljedeće

## **IZVJEŠĆE**

### **o savjetovanju s javnošću o Nacrtu prijedloga Statuta Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek**

U postupku savjetovanja s javnošću o Nacrtu prijedloga Statuta Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek, Radna skupina je na Nacrt prijedloga Statuta građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek zaprimila kako slijedi:

- 1. Komentari izv. prof. dr. sc. Ivane Šandrak Nukić, izvanredne profesorice Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek od 11. travnja 2023. godine (KLASA:011-03/23-01/00002 URBROJ: 15-23-00001)**
- 2. Komentari dr. sc. Dine Obradovića, asistenta Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek od 14. travnja 2023. godine (KLASA:011-03/23-01/00002 URBROJ:15-23-00002)**
- 3. Pitanja i komentari Anđe Ćosić, predstavnice sindikata nenastavnog osoblja na Građevinskom i arhitektonskom fakultetu Osijek od 21. travnja 2023. godine (KLASA:011-03/23-01/00002 URBROJ:15-23-00003)**
- 4. Primjedbe izv. prof. dr. sc. Dine Stober, izvanredne profesorice Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek od 25. travnja 2023. godine (KLASA:011-03/23-01/00002 URBROJ:15-23-00004)**
- 5. Komentar i pitanje prof. dr. sc. Marijane Hadzima-Nyarko, redovite profesorice Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek od 25. travnja 2023. godine (KLASA:011-03/23-01/00002 URBROJ:15-23-00005)**
- 6. Komentari izv. prof. dr. sc. Davorina Penave, izvanrednog profesora Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek od 25. travnja 2023. godine (KLASA:011-03/23-01/00002 URBROJ:15-23-00006)**
- 7. Prijedlog prof. dr. sc. Hrvoja Krstića, redovitog profesora i dekana Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek od 25. travnja 2023. godine (KLASA:011-03/23-01/00002 URBROJ:15-23-00007)**

8. **Prijedlog izv. prof. dr. sc. Krunoslava Minažeka, izvanrednog profesora Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek od 26. travnja 2023. godine** (KLASA:011-03/23-01/00002 URBROJ:15-23-0008)
9. **Prijedlozi, primjedbe i komentari izv. prof. dr. sc. Ivana Krausa, izvanrednog profesora Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek od 26. travnja 2023. godine** (KLASA:011-03/23-01/00002 URBROJ:15-23-0009)

Uvidom u dostavljene primjedbe, prijedloge i komentare, Radna skupina za izradu Nacrta prijedloga Statuta Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek zahvaljuje svim podnositeljima na uloženom trudu u sudjelovanju u javnom savjetovanju.

Nakon razmatranja svih podnesenih primjedbi, prijedloga i komentara za izmjenu i dopunu Nacrta prijedloga Statuta Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek, Radna skupina za izradu Statuta podnosi sljedeća obrazloženja o prihvaćanju ili neprihvaćanju istih:

Osoba	Prijedlozi, primjedbe i komentari	Odgovori
<p><b>izv. prof. dr. sc. Ivana Šandrk Nukić</b></p>	<p>Čl. 7, st. 1 kaže "...zamjenjuje prodekan kojeg dekan ovlasti". Ne sumnjam da je ovo ispravno jer i punomoć prema ZOO može biti usmena, samo razmišljam bi li za našu sigurnost bilo dobro da piše "pismeno ovlasti" ili bi to ipak bila nepotrebna komplikacija?</p>	<p>Formulacija koja se navodi nužna je prema članku 103. stavku 1. Statuta Sveučilišta. Statut Sveučilišta je krovni dokument koji moramo slijediti. Pravno je rizično i nesigurno pravne radnje poduzimati na temelju usmene punomoći. Ovlaštenje na koje upućuje Statut Sveučilišta i naš Statut ukazuje na to da nije potrebno pisati "pismeno ovlasti" jer se za poduzimanje pravnih radnji svakako izdaje pisana punomoć, odnosno nije moguće zadovoljiti formu navedene odredbe ako za to ne postoji pisani „trag“.</p> <p><b>NE PRIHVAĆA SE.</b></p>
<p><b>izv. prof. dr. sc. Ivana Šandrk Nukić</b></p>	<p>Čl. 11, st. 1 i 2 navode znanstvena područja i polja u kojima se obavlja znanstveno-istraživačka djelatnost fakulteta. A što je sa znanstvenim istraživanjima koja provode drugi djelatnici, iz drugih područja znanosti? Iako nas je malo (jezičari, ekonomisti...), za legitimnost našeg rada na ovom fakultetu mislim da bi trebalo dodati "i u znanstvenim područjima ostalih djelatnika s ugovorom o radu"</p>	<p>Članak 11., stavak 1., podstavak 1. i 2. Statuta fakulteta navode samo određena znanstvena područja i polja u kojima se obavlja znanstveno-istraživačka djelatnost jer je to osnovna djelatnost Fakulteta, no to ne znači da se istraživačka aktivnost drugih djelatnika ne priznaje. Svaki zaposlenik na fakultetu, bez obzira na područje znanosti, može pridonijeti istraživanju i razvoju fakulteta. Također, i drugi djelatnici mogu</p>

		<p>usmjeravati svoje djelovanje prema znanstvenim istraživanjima vezanim uz navedena područja i polja iako njihova osnovna djelatnost ne spada u navedena znanstvena područja. Dakle, Statut fakulteta ne ograničava istraživačku aktivnost samo na navedena znanstvena područja, nego je otvoren za doprinos svih djelatnika koji su zaposleni na fakultetu, što se posebno ističe u istom članku i stavku podstavkom 58. te stavkom 2. istog članka.</p> <p>NE PRIHVAĆA SE.</p>
<p><b>izv. prof. dr. sc. Ivana Šandrk Nukić</b></p>	<p>Čl 11.st. 16 kaže “prodaja promotivnih materijala za potrebe promidžbe Fakulteta “ , a mislim da bi trebalo pisati “prodaja promotivnih proizvoda i materijala za potrebe promidžbe Fakulteta “. Tako bismo jednom mogli otvoriti trgovinicu sa fakultetskim šalicama, olovkama, majicama i drugim proizvodima s logom, kao na svjetskim fakultetima</p>	<p>Nakana navedenog podstavka je dobro prepoznata, odnosno na ovaj način će biti jasnije da se ne radi samo o materijalima već i o proizvodima.</p> <p>PRIHVAĆA SE.</p>
<p><b>izv. prof. dr. sc. Ivana Šandrk Nukić</b></p>	<p>Čl. 17 ne navodi koliko i kakvih članova minimalno mora imati katedra da bi postojala</p>	<p>Radi se o ujednačenom pristupu u smislu ne navođenja takvog broja za zavode, laboratorij i katedre jer je to uređeno Odlukom o ustrojbenim jedinicama znanstveno/umjetničko-nastavnih sastavnica Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku. Konkretno, ondje stoji da “Katedra kao niža ustrojbeni jedinica Zavoda u svom sastavu ima tri nastavnika i suradnika, od kojih najmanje dva u znanstveno-nastavnom zvanju.” Slijedom navedenog, nije potrebno u Statutu navoditi uvjete za ustrojavanje katedre kada oni postoje u navedenoj</p>

		<p>Odluci Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.</p> <p>NE PRIHVAĆA SE.</p>
<p><b>izv. prof. dr. sc. Ivana Šandrk Nukić</b></p>	<p>Čl 25, st.3. navodi broj predstavnika u Vijeću apsolutnim brojevima, što nije u redu jer ne odgovara niti sadašnjoj strukturi nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima po zavodima, a sigurno neće adekvatno pratiti niti promjene u broju nastavnika u budućnosti. Moralo bi se broj predstavnika iskazati relativno! Recimo, “najviše 90% nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima s pravom glasa iz svakog zavoda” (to je otprilike planiranih 32 predstavnika)</p>	<p>Članak 25., stavak 3., predstavlja podlogu za raspis dijela predstavnika koji su navedeni apsolutnim brojem u stavku 2. istog članka. Iskaz apsolutnog broja od 32 predstavnika uvjetovan je člankom 94., stavkom 2., Statuta Sveučilišta gdje se navodi da se broj (ne postotak) nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima, kao i način izbora članova određuje Statutom Fakulteta. Relativni iskaz pomoću predloženih 90% od znanstveno-nastavnih radnih mjesta za posljedicu bi imao manji broj članova Fakultetskog vijeća od predloženih 32 jer se u ukupni broj znanstveno-nastavnih mjesta ne ubrajaju članovi po položaju (njih 5). Razumije se pokušaj obuhvaćanja povećanja broja znanstveno-nastavnih radnih mjesta, no to je svakako moguće, ako se ukaže potreba, učiniti izmjenama Statuta.</p> <p>NE PRIHVAĆA SE.</p>
<p><b>izv. prof. dr. sc. Ivana Šandrk Nukić</b></p>	<p>Čl. 61 – kao što piše da se mora raditi min 6 godina prije slobodne godine, mislim da bi trebalo navesti koliko često netko smije uzeti sabbatical</p>	<p>Komentar je razumljiv, no u ovom trenutku Statut fakulteta ne precizira koliko često netko smije uzeti slobodnu godinu jer to ne čine viši akti poput Statuta Sveučilišta (članak 132.) i Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti /članak 46.). Stoga, u ovom trenutku nije moguće uvrstiti takvu odredbu u Statut Fakulteta, ali se nadamo se će se na razini Sveučilišta prepoznati potreba za razradom ove teme i da će se kroz pravilnike ona moći detaljnije obraditi.</p>

		NE PRIHVATĀ SE.
<b>izv. prof. dr. sc. Ivana ŠandrĀ Nukić</b>	Iako sadržajno nisu potpuno isti, naslovi “Ustrojstvene i druge promjene Fakulteta” i “Fakultetska tijela” postoje i u poglavlju XII OPĆI AKTI FAKULTETA i u poglavlju PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE.	PRIHVATĀ SE i ispravlja u lektoriranom tekstu Nacrta prijedloga Statuta.
<b>dr. sc. Dino Obradović</b>	U preambuli je ispuštena rijeĀ „sjednici“ iza rijeĀi „na“.	PRIHVATĀ SE komentar da je u preambuli ispuštena rijeĀ „sjednici“ iza rijeĀi „na“ koja je uvrštena u lektorirani tekst Nacrta prijedloga Statuta i sada glasi:  „Na temelju Ālanka 19. stavka 3. podstavka 2. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („Narodne novine“ br. 119/22.), Fakultetsko vijeće Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek u sastavu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku na sjednici u akademskoj 2022./2023. godini održanoj 4. svibnja 2023. godine pod toĀkom 1. dnevnog reda donijelo je“
<b>dr. sc. Dino Obradović</b>	Komentari koji se odnose na pravopisne greške, ujednaĀenost termina i tehniĀke preinake oznaĀeni su u dokumentu Statut i poslani su putem e-maila Radnoj skupini.	Svi komentari koji se odnose na pravopisne greške, ujednaĀenost termina i tehniĀke preinake, bit će uvršteni u lektoriranom tekstu Statuta.
<b>Anda Āosić</b>	Ālanak 27. st. 1. : „Predstavnik drugih zaposlenika utvrĀenog ovim Statutom biraju zaposlenici iz reda zaposlenika na struĀno-administrativnim, tehniĀkim i pomoćnim radnim mjestima koji imaju ugovor o radu na puno radno vrijeme u Tajništvu Fakulteta.“  Jesu li djelatnici knjiŀnice kao posebne ustrojstvene jedinice ukljuĀeni u ukupnu bazu iz koje se bira predstavnik ostalih zaposlenika?	Djelatnici knjiŀnice su ukljuĀeni u ukupnu bazu iz koje se bira predstavnik.  PRIHVATĀ SE i dodaju se rijeĀi “i Knjiŀnici” iza rijeĀi “Tajništvu”.

	Predlažem da se u Članak 27. st.1. dopune riječima “ i Knjižnici“.	
<b>Anda Ćosić</b>	<p>Članak 27. st. 2. „Predstavnik drugih zaposlenika iz stavka 1. ovog članka biraju zaposlenici Tajništva javnim glasovanjem na Izornoj sjednici zaposlenika Tajništva na kojoj se predlažu kandidati i vrši izbor predstavnika drugih zaposlenika u Fakultetsko vijeće.“</p> <p>Predlažem da se u Članak 27. st.2. dopune riječima “ i Knjižnici“.</p>	Sukladno sličnom komentaru i odgovoru na njega PRIHVACA SE komentar i dodaju se riječi “i Knjižnice” iza riječi “Tajništva”.
<b>Anda Ćosić</b>	<p>Koji je razlog za prijedlog javnog glasovanja?</p> <p>Predlažem da glasovanje bude tajno.</p> <p>Komentar: Izbor za „Predstavnik drugih zaposlenika“ do sada je održan 3 puta, sva tri puta sa više kandidata i svaki put je održano tajnim glasovanjem. Tajnim glasovanjem bi se osigurala veća sloboda djelatnika da bez straha i mogućeg pritiska od strane nadređenih izaberu 1 predstavnika ostalih zaposlenika. (mišljenje više zaposlenika s kojima sam razgovarala).</p>	Postoje argumenti za oba načina provođenja glasovanja - javno i tajno. Prijedlog za javno glasovanje je učinjen radi transparentnijeg, učinkovitijeg i odgovornijeg provođenja postupka, no razumijemo navedene argumente za tajno glasovanje pa se prijedlog PRIHVACA.
<b>izv. prof. dr. sc. Dina Stober</b>	<p>U Članku 25. stavak (3) navodi se izrijekom broj predstavnika nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima po zavodima fakulteta. Smatram da ovaj stavak preudicira u prevelikoj mjeri rezultate izbora i nedovoljno uzima u obzir mogući razvoj i napredovanja po zavodima. Ovaj način nije nužan prema regulativi kojom se vodi (predmetni Zakon i Statut Sveučilišta) te predlažem druge načine definiranja rasporeda udjela nastavnika po zavodima definicijom najmanjeg broja, a ne najvećeg, ograničavajućeg broja.</p> <p>Pregledom nacrtu prijedloga statuta nove generacije drugih fakulteta Sveučilišta postoje drugi modeli.</p>	<p>Članak 25., stavak 3., predstavlja podlogu za raspis dijela predstavnika koji su navedeni apsolutnim brojem u stavku 2. istog članka. Iskaz apsolutnog broja od 32 predstavnika uvjetovan je člankom 94., stavkom 2., Statuta Sveučilišta gdje se navodi da se broj nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima, kao i način izbora članova određuje Statutom Fakulteta.</p> <p>Brojevi koji su navedeni po zavodima odgovaraju kapacitetima zavoda u smislu broja nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima te stoga uzimaju u obzir udjele tih</p>

	<p>Predlažem da se razmotre alternativni modeli definiranja sastava vijeća:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- najmanje 4 člana po zavodu ili</li> <li>- razmjerno određivanje minimalnog broja iz zavoda prema broju zaposlenih u zavodu npr. jedan predstavnik u vijeću po dva zaposlenika u zavodu pri čemu bi raspon najmanjeg broja predstavnika u vijeću po zavodima bio između 4 i 6.</li> </ul>	<p>zavoda u ukupnom broj osoba u znanstveno-nastavnom zvanjima. Radi se o pristupu jednakih mogućnosti sudjelovanja nastavnika na znanstveno-nastavnom radnom mjestu u Fakultetskom vijeću neovisno o području/grani rada (zavodu), a uzimajući u obzir jedine realne i opipljive pokazatelje, a to je trenutno stanje stvari.</p> <p>Definiranjem predloženog najmanjeg broja dovodi se u pitanje mogućnost provedbe izbora u slučaju da zavod zbog nepredviđenih okolnosti ne može osigurati navedeni najmanji broj predstavnika. Osim toga, kada se iz zavoda izuzmu članovi prema položaju (jer se njih ne može uključiti kao predstavnike), zaista je teško pouzdati se u takav model koji ne može predvidjeti iz kojih zavoda dolaze dekan i prodekani. Kroz najveći broj predstavnika omogućuje se preraspodjela predstavnika za osiguranje potrebnog broja članova Fakultetskog vijeća.</p> <p>Nacrti statuta drugih fakulteta nisu temelj za komentiranje jer kao i naš Statut Fakulteta nisu usvojeni, odnosno tek trebaju dokazati svoju usklađenost s regulativom.</p> <p>Predloženi model za predstavnike u kojemu je jedan predstavnik u Fakultetskom vijeću na svaka dva zaposlenika zavoda predstavlja drastično umanjenje participacije znanstveno-nastavnih radnih mjesta u Fakultetskom vijeću u odnosu na predloženi model s 32 predstavnika (bez članova prema položaju – dodatnih 5). Prijedlog da bi broj predstavnika po zavodu trebao biti od 4 do 6</p>
--	---	---

		<p>predstavlja pokušaj stvaranja uvelike narušene raspodjele predstavništva osoba na znanstveno-nastavnim radnim mjestima prema ključu zavoda, odnosno diskriminacije prava na predstavništvo isključivo na temelju pripadnosti zavodu s većim brojem zaposlenika na znanstveno-nastavnom radnom mjestu.</p> <p>NE PRIHVAĆA SE.</p>
<p><b>prof. dr. sc. Marijane Hadzima-Nyarko</b></p>	<p>Članak 25.</p> <p>"Fakultetsko vijeće ima 47 članova s pravom glasa,..."</p> <p>Moj komentar tiče se mogućnosti izbjegavanja navođenja ukupnog broja članova Fakultetskog vijeća (47) zato što se može dogoditi da nastavnik na znanstveno-nastavnom radnom mjestu ode u mirovinu ili ode s Fakulteta, a pritom Zavod iz kojeg je nastavnik nema dovoljan broj članova u odgovarajućem zvanju da bi se popunilo to mjesto (koje Zavodu pripada).</p> <p>Hoće li se svaki put mijenjati Statut ukoliko nema dovoljan broj nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima?</p> <p>U idealnoj situaciji (kada nitko ne odlazi s fakulteta a mlade kolege napreduju u znanstveno-nastavnom zvanju) hoće li se Statut mijenjati svake 3 godine po isteku mandata članova kako bi se uključilo mlade kolege u znanstveno-nastavnom zvanju ili će broj 47 ostati isti cijelo vrijeme, kao i raspodjela unutar Zavoda?</p>	<p>Iskaz apsolutnih brojeva u smislu ukupnog broja članova i članova po vrstama predstavnika uvjetovan je člankom 94., stavkom 2., Statuta Sveučilišta. Broj članova koji je vezan uz nastavnike na znanstveno-nastavnom radnom mjestu je 32. Članak 26. stavak 9. te članak 29. stavak 5. pokrivaju situacije koje mogu nastupiti vezano uz manjak predstavnika nastavnika na znanstveno-nastavnom radnom mjestu.</p> <p>Treba naglasiti da nakon izbora svatko ima svoj mandat u trajanju od tri godine, a istekom mandata se pokreću novi izbori koji ne razlikuju „mlađe“ i „starije“, odnosno ne stavljaju „mlađe“ kolege u nepovoljniji položaj.</p> <p>Broj zaposlenih, s obzirom na trenutni financijsko/regulativni okvir je relativno stabilan i vjerojatno neće biti potrebe za čestim promjenama Statuta, no ako dođe do znatnih promjena u broju zaposlenika i strukturi radnih mjesta ne postoje prepreke za izmjene Statuta koje bi se učinile na temelju analize stanja.</p> <p>NE PRIHVAĆA SE.</p>



<b>izv. prof. dr. sc. Davorin Penava</b>	Što se smatra ažuriranjem, a što izmjenama Statuta, recimo na primjeru djelokruga rada prodekana?	Sve izmjene Statuta se smatraju izmjenama, odnosno ne postoji kategorija ažuriranje koja bi onda posljedično imala drugačiji postupak rada i prihvaćanja od izmjene.  NE PRIHVAĆA SE.
<b>izv. prof. dr. sc. Davorin Penava</b>	Koliko je puta (npr. jednom u pet godina) i koliko (u postotku) dopušteno mijenjati Statut?	Ne postoje smjernice koje upućuju na ograničenja u navedenom smislu, osim ograničenja u praktičnom smislu jer se svaka izmjena mora usvojiti na Fakultetskom vijeću te proći odgovarajuća tijela Sveučilišta prije prihvaćanja.  NE PRIHVAĆA SE.
<b>izv. prof. dr. sc. Davorin Penava</b>	<p>14(3) - „Javne kandidature iz reda nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima koji imaju sklopljen ugovor o radu na Fakultetu u punom radnom vremenu, za izbor predstojnika zavoda, ističu se na skupu zaposlenika zavoda koji saziva predstojnik zavoda u tekućem mandatu, najkasnije 30 dana prije isteka mandata“</p> <p>Prijedlog je navesti najmanji broj dana (npr. 8 dana) koji treba proći od isticanja javnih kandidatura do skupa zaposlenika zavoda na kojem se podupire jedan kandidat tj. do izbora unutar zavoda. Prijedlog je ovdje i javno istaknuti i tko su članovi zavoda s pravom glasa.</p>	Člankom 13. stavkom 4. jasno se propisuje tko su članovi zavoda, a člankom 14. stavkom 4. jasno se navodi da članovi glasaju. Dakle, javno je istaknuto tko su članovi s pravom glasom, a člankom 19. jasno je navedeno tko nema pravo glasa iako može sudjelovati u radu zavoda, laboratorija i katedri. Nije razvidno zašto bi se kandidature provodile s odmakom od same sjednice na kojoj se mogu istaknuti kandidature jer to predstavlja dodatno administrativno opterećenje koje bi zahtijevalo raspis svih pojedinosti takvog postupka: Odluka o pokretanju postupka izbora, Opis postupka kandidiranja, Imenovanje povjerenstva/osobe koje će prikupiti kandidature, Vođenje izborne sjednice od strane povjerenstva i sl. Takav postupak se može raspisati no nisu jasne dobrobiti takvog postupka u odnosu na ostvarene transparentne kandidature na izornoj sjednici, a nakon toga i ostvareno tajno glasovanje.

		NE PRIHVAĆA SE.
<b>izv. prof. dr. sc. Davorin Penava</b>	<p>14(4) - „Članovi zavoda tajnim glasovanjem podupiru jednog od kandidata na skupu zaposlenika zavoda, a kandidat koji je dobio najveći broj glasova predstavlja prijedlog zavoda za predstojnika zavoda. Ako dva ili više kandidata imaju jednak broj glasova, provodi se međuglasovanje i izabran je kandidat koji je dobio veći broj glasova.“</p> <p>Prijedlog je navesti i pojašnjenje je li za izbor kandidata potrebno imati većinu od ukupnog broja članova zavoda s pravom glasa ili samo broja prisutnih članova s pravom glasa (ili svih članova zavoda).</p>	<p>Navedeni i citirani stavak jasno navodi da je kandidat s najvećim brojem glasova ostvarenih na skupu zaposlenika zavoda zapravo prijedlog zavoda za predstojnika zavoda. Dakle, kandidati prikupljaju glasove od članova koji su na skupu (prisutni/nazočni) pa nema potrebe za dodatnim tumačenjem. Dodatno, ne navodi se da kandidat mora imati većinu glasova, već da mora imati najveći broj glasova između kandidata.</p> <p>NE PRIHVAĆA SE.</p>
<b>izv. prof. dr. sc. Davorin Penava</b>	<p>16(5) - „Povjerenstvo za provedbu internog natječaja čine tri prodekana iz područja ovlasti laboratorija (znanost, nastava i stručna djelatnost)“</p> <p>Prijedlog je da u Povjerenstvo budu uključeni i predstojnici svih Zavoda, jer se u okviru zavoda nalaze laboratoriji, uključujući i one u osnivanju, a koji svojim djelokrugom rada predstavljaju različita znanstvena polja/grane, dok članovi uprave to nužno ne predstavljaju. Na koji način se osigurava nepristranost ukoliko su navedeni prodekani iz istog zavoda iz kojeg je npr. i kandidat?</p>	<p>Povjerenstvo u kojemu se nalazi više od tri osobe bilo bi protivno dosadašnjoj praksi koja svoje korijene ima u poboljšanju učinkovitosti u donošenju odluka, smanjenju mogućnosti blokade procesa odlučivanja, izbjegavanju prevelike podjele odgovornosti i moguće veće neujednačenosti u odgovornosti i raspodjeli posla te smanjenju mogućnosti konflikta. Postoje i argumenti za više članova, no predmet Statuta nije argumentacija takvih mogućnosti već poboljšanje učinkovitosti i kvalitete rada Fakulteta. Nadalje, članak 13. stavak 3. jasno navodi da zavodi u svom sastavu imaju katedre, a ne laboratorije, dok članak 15. stavak 1. jasno navodi da je laboratorij samostalna ustrojstvena jedinica, što znači da laboratoriji nisu u okviru zavoda. Nije razvidno zašto je predstojnik zavoda više kvalificiran za donošenje odluka koje nisu unutar njegovog djelokruga, neovisno o polju/grani, posebno jer se može dogoditi da su gotovo svi</p>

		<p>predstavnicima zavoda iz istog polja, a neki mogu biti i iz drugog područja, odnosno područja kojima se laboratorij ne bavi. Prodekani su izravno uključeni u rad laboratorija jer se djelokrug rada laboratorija izravno isprepliće s djelokrugom rada pojedinih prodekana pa su stoga i kvalificirani za donošenje odluke o procjeni kandidata. Pitanje nepristranosti zapravo i nije pitanje jer je osigurana transparentnost procesa odlučivanja kroz uvjete i kriterije te zapisnik Povjerenstva na temelju kojih će se donijeti odluka – navedeno u članku 16. stavku 4. Statuta Fakulteta. Također, u istom članku stavku 2. osigurana je provjera odluke od strane svih članova Fakultetskog vijeća kako bi se dodatno osigurali objektivnost i integritet procesa odlučivanja.</p> <p>NE PRIHAĆA SE.</p>
<p><b>izv. prof. dr. sc. Davorin Penava</b></p>	<p>25(2) i (3) - „Fakultetsko vijeće ima 47 članova s pravom glasa, od čega je njih 5 po položaju, 32 predstavnika nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima, 2 predstavnika nastavnika na nastavnim radnim mjestima, 2 predstavnika suradnika na suradničkim radnim mjestima, 1 predstavnik drugih zaposlenika te 5 predstavnika studenata od kojih je 1 student poslijediplomskih studija.“</p> <p>i</p> <p>„Predstavničke nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima iz stavka 2. ovog članka predlažu i biraju zavodi Fakulteta prema broju nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima kako slijedi:</p> <p>1. Zavod za tehničku mehaniku - najviše osam (8) predstavnika</p>	<p>Vezano uz raspodjele predstavnika, ono što zavodi osiguravaju je broj 32, a ne broj 47 jer taj broj čine i ostali predstavnici. Zavodi će ponuditi prijedloge članova u skladu s brojem osoba na znanstveno-nastavnom radnom mjestu, isključujući osobe koje su već članovi po položaju. Suma brojeva navedenih pod „najviše“ u članku 25. stavku 3. je veća od 32, a Zavodi u sumi imaju dostatan broj članova da se osigura broj 32, nakon oduzimanja članova po položaju. Članak 26. stavak 9. te članak 29. stavak 5. pokrivaju situacije koje mogu nastupiti vezano uz manjak predstavnika nastavnika na znanstveno-nastavnom radnom mjestu. Prijedlog vezano uz to da svi djelatnici na</p>

	<p>2. Zavod za materijale i konstrukcije - najviše deset (10) predstavnika</p> <p>3. Zavod za organizaciju, tehnologiju i menadžment - najviše pet (5) predstavnika</p> <p>4. Zavod za geotehniku, prometnice i geodeziju - najviše šest (6) predstavnika</p> <p>5. Zavod za hidrotehniku i zaštitu okoliša - najviše četiri (4) predstavnika</p> <p>6. Zavod za arhitekturu i urbanizam - najviše četiri (4) predstavnika.“</p> <p>Pod (2) stoji navedeno „ima 47 članova“, a pod (3) npr. najviše pet (5), što znači da broj može biti i manji. Tko će činiti razliku do 47 članova ukoliko zavodi ne budu omogućili navedeni broj članova. Prijedlog je da članovi Vijeća budu svi djelatnici u znanstveno-nastavnom zvanju i da su redoviti i izvanredni profesori obvezno članovi vijeća zbog npr. provedbe postupaka izbora.</p>	<p>znanstveno-nastavnom radnom mjestu profesora trebaju biti članovi Fakultetskog vijeća, nije moguće uklopiti u činjenicu da se moraju provesti izbori za predstavnike nastavnika prema članku 94. stavku 2. Statuta Sveučilišta. Dakle, svaki predstavnik na temelju izbora ostvaruje mandat u ciklusu Fakultetskog vijeća. Isti stavak navodi da se mora propisati način izbora, što znači da se mandat ne može automatski povezati s određenim znanstveno-nastavnim radnim mjestom.</p> <p>NE PRIHVAĆA SE.</p>
<p><b>izv. prof. dr. sc. Davorin Penava</b></p>	<p>44(4) - „4. koordinira i nadzire poslove prijave i provedbe znanstvenih, istraživačkih, i razvojnih i stručnih projekata“</p> <p>Molim za pojašnjenje, što podrazumijeva „koordinira i nadzire poslove prijave i provedbe“. Na primjer, na međunarodnim ERASMUS+KA2 projektima koordinatori (ili voditelji projekta na partnerskoj ustanovi ili općenito dijela projekta) su imenovani u okviru same projektne prijave i partnerskim ugovorom između sveučilišta pri čemu su odgovorne osobe Rektor sveučilišta i voditelj projekta. Također na projektima druge vrste koordinatori (voditelji) su osobe koji su autori projektne prijedloga.</p>	<p>Slažemo se da u slučaju ERASMUS+KA2 projekata koordinatori, kao i voditelji projekata za druge projekte, imaju jasno definirane odgovornosti. Međutim, i dalje postoji potreba za koordinatorom koji će nadgledati cijeli proces na razini Fakulteta i osigurati usklađenost ciljeva zahtjeva projekta s ciljevima i kapacitetima Fakulteta.</p> <p>NE PRIHVAĆA SE.</p>

<p><b>izv. prof. dr. sc. Davorin Penava</b></p>	<p>7(1) - „Dekana Fakulteta u slučaju nenazočnosti ili spriječenosti zamjenjuje prodekan kojeg dekan ovlasti.“</p> <p>Nije navedeno radi li se uvijek o istom prodekanu tijekom cijelog mandatnog razdoblja i kada se ta osoba i kako imenuje (ovlašćuje). Obzirom se prema stavku (2) radi o osobi koja „ima sve ovlasti i obavlja sve poslove dekana“, a izbori za dekana su provedeni prema važećem statutu u kojem je zamjenik dekana prodekan za nastavu i studente, smatram kako Fakultetsko vijeće treba odobravati i ovaj izbor.</p>	<p>Formulacija koja se navodi nužna je prema članku 103. stavku 1. Statuta Sveučilišta. Statut Sveučilišta je krovni dokument koji moramo slijediti. Stavak 3. istog članka Statuta Sveučilišta propisuje da Fakultetsko vijeće donosi odluku vezano uz spriječenost dekana kada je on spriječen duže od 6 mjeseci pa je tada nužno uključiti Fakultetsko vijeće u provedbu procedure koja je u takvim slučajevima određena Statutom Sveučilišta i Fakulteta. Kada su u pitanju samo ovlasti, odnosno ovlaštenje pojedinog prodekana, jasno je da je to jedna osoba i njeno ovlaštenje vrijedi do prestanka mandata dekana ili u slučaju da dekan ovlasti nekog drugog prodekana. Kada se uzme u obzir članak 6. stavak 3. Statuta jasno je da je uobičajeno da svi prodekani i tajnik imaju određene ovlasti za predstavljanje Fakulteta i potpisivanje dokumenata, a punomoć dekana predstavlja alternativu u slučaju spriječenosti dekana ili druge prijekne potrebe te ovlasti pa i u Statutu Sveučilišta ne postoji odredba koja nalaže da se takvo ovlaštenje potvrđuje na Fakultetskom vijeću.</p> <p>NE PRIHVATILA SE.</p>
<p><b>prof. dr. sc. Hrvoje Krstić</b></p>	<p>U dijelu "Prava i ovlasti voditelja laboratorija", Članak 16., stavak 3. glasi:</p> <p>(3) Interni natječaj za nastavnike na znanstveno-nastavnim radnim mjestima i suradnike s doktoratom znanosti na suradničkim radnim mjestima, koji imaju sklopljen ugovor o radu na Fakultetu u punom radnom vremenu, za izbor voditelja laboratorija, raspisuje dekan, najkasnije 30 dana prije isteka</p>	<p>Zbog predviđenog sastava laboratorija (članova) kao samostalne ustrojbene jedinice, a nužnosti da takva ustrojstvena jedinica ima bar jednog člana na znanstveno-nastavnom radnom mjestu, potrebno je da voditelj ujedno bude u znanstveno-nastavnom zvanju.</p> <p>PRIHVATILA SE.</p>

	<p>tekućeg mandata voditelja laboratorija.</p> <p>Predlažem brisanje dijela teksta "i suradnike s doktoratom znanosti na suradničkim radnim mjestima," jer prema nacrtu Statuta Laboratorij postaje samostalna ustrojstvena jedinica na Fakultetu i kao takva voditelj bi trebao imati izbor na znanstveno-nastavno radno mjesto.</p>	
<p><b>izv. prof. dr. sc. Krunoslav Minažek</b></p>	<p>Članak 25., stavak (2) i (3), naime prijedlog ukupnog broja članova Fakultetskog vijeća (47) odnosno broja članova fakultetskog vijeća predstavnika nastavnika (32) podrazumijeva određenu zastupljenost nastavnika po zavodima i održava trenutno stanje (broj) nastavnika po zavodima. Predlažem da se ovaj broj poveća za 1-2 po Zavodu u odnosu trenutni prijedlog (sadašnje stanje), s obzirom na potencijalna skorija napredovanja suradnika na nastavnička radna mjesta. Tako bi smo izbjegli situaciju da u neko doglednije vrijeme neki od nastavnika ne budu uključeni u rad Fakultetskog vijeća.</p>	<p>Iskaz apsolutnih brojeva u smislu ukupnog broja članova i članova po vrstama predstavnika uvjetovan je člankom 94., stavkom 2., Statuta Sveučilišta. Broj članova koji je vezan uz nastavnike na znanstveno-nastavnom radnom mjestu je 32, i stoga svakako predstavlja ograničenje broja članova neovisno o tome što se navede po pojedinom zavodu. Nije moguće navesti veći broj od predviđenog jer u trenutku usvajanja Statuta Fakulteta taj broj mora biti osiguran, odnosno neće biti moguće provesti oblikovanje sastava Fakultetskog vijeća ako se on ne ispuni. Nakon što se mandati članova aktiviraju, broj članova se svakako ne može mijenjati do sljedeći izbora, no ako dođe do znatnih promjena u broju zaposlenika i strukturi radnih mjesta ne postoje prepreke za izmjene Statuta koje bi se učinile na temelju analize stanja.</p> <p><b>NE PRIHVATILA SE.</b></p>
<p><b>izv. prof. dr. sc. Ivan Kraus</b></p>	<p>Članak 13, stavak 2: piše "Zavodi u svom sastavu imaju katedre". Mislim da bi bilo bolje da piše "Zavodi u svom sastavu mogu imati katedre" jer Zavod za hidrotehniku i zaštitu okoliša nema katedre (trenutno ima samo laboratorij).</p>	<p>Svi zavodi Fakulteta u pravilu imaju katedre, ako ih je moguće ustrojiti. Kako se ne bi dovelo do situacija da pojedini zavod mora uspostaviti katedru, a za to nema dovoljno članova komentar se <b>PRIHVATILA SE.</b></p>
	<p>Članak 14, stavak 4: mislim da treba ponuditi i neko rješenje za situaciju</p>	<p>Međuglasovanje se ponavlja dok se ne ostvari situacija da jedan</p>

<p><b>izv. prof. dr. sc. Ivan Kraus</b></p>	<p>kada i u međuglasovanju dva kandidata imaju isti broj glasova.</p> <p>Isto bi možda trebalo primijeniti na Članak 18, točku 3.</p>	<p>od kandidata ima veći broj glasova. Ako unatoč dodatnim međuglasovanjima ne dolazi do situacije da jedan od kandidata ima veći broj glasova, predsjednik zavoda u tekućem mandatu može sazvati novu izbornu sjednicu, a ako ni tada ne dođe do jasnog isticanja jednog kandidata aktivira se stavak 13. navedenog članka, odnosno dekan Fakulteta imenuje vršitelja dužnosti do imenovanja novog predstojnika zavoda.</p> <p>NE PRIHVAĆA SE.</p>
<p><b>izv. prof. dr. sc. Ivan Kraus</b></p>	<p>Članak 44, stavak 3: mislim da bi bilo bolje npr. točke 7 i 8 staviti ispred točke 1 jer ovako, kako je sada napisano, čini se kao da je uređenje i održavanje zgrade Fakulteta prva (i najbitnija) dužnost Prodekana za financije i organizaciju poslovanja</p>	<p>Podstavci 7. i 8. mogu se smjestiti ispred postavka 1 kako bi se izbjegao dojam da je uređenje i održavanje zgrade Fakulteta prioritet nad drugim dužnostima Prodekana za financije i organizaciju poslovanja. Međutim, želimo naglasiti da redosljed u kojem su točke navedene ne označava redosljed prioriteta prodekana.</p> <p>PRIHVAĆA SE.</p>
<p><b>izv. prof. dr. sc. Ivan Kraus</b></p>	<p>U članku 94, stavak 6 stoji da će pokretanje postupka izbora predstojnika zavoda započet najkasnije do 1. lipnja 2023. godine.</p> <p>U članku 14, stavak 3 piše da predstojnik zavoda saziva 30 dana prije isteka mandata. Znači li to da trebam već sada sazvati sastanak Zavoda i provesti izbor (novog) predstojnika zavoda?</p>	<p>Rokovi koji su definirani Statutom Sveučilišta radi osiguranja usklađivanja mandata uvjetuju dinamiku provedbe izbora. Trenutno je Statut Fakulteta u statusu Nacrta i nije važeći dok ne prođe sva potrebna tijela. Stupanjem na snagu Statuta Fakulteta aktiviraju se i prijelazne odredbe u kojima se navode određeni datumi, no oni će ovisiti o dinamici usvajanja Statuta koja nije u potpunosti u kontroli Fakulteta.</p> <p>NE PRIHVAĆA SE.</p>

Ovo Izvješće, u skladu s člankom 11. stavkom 4. Zakona o pravu na pristup informacijama, dostavlja se Odboru za statutarna i pravna pitanja Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku na daljnje postupanje.

**Voditeljica Radne skupine za izradu Nacrta prijedloga  
Statuta Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek**

Iva Vrkić, dipl. iur.

